



14020012465579

136\_32354840



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-57699/22-136-403

10 июня 2022 г.

Резолютивная часть решения объявлена «16» мая 2022 года.

Решение в полном объеме изготовлено «10» июня 2022 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Петрухиной А.Н. при ведении протокола секретарем судебного заседания Соктовой А.Б. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по **иску**

АССОЦИАЦИИ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ" (119049, ГОРОД МОСКВА, КОРОВИЙ ВАЛ УЛИЦА, ДОМ 9, ОГРН: 1177700014051, Дата присвоения ОГРН: 04.09.2017, ИНН: 7706450371)

**к** ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНАЯ ГРУППА" (660100, КРАСНОЯРСКИЙ КРАЙ, КРАСНОЯРСК ГОРОД, АКАДЕМИКА КИРЕНСКОГО УЛИЦА, ДОМ 43, ПОМЕЩЕНИЕ 15, ОГРН: 1122468062771, Дата присвоения ОГРН: 16.11.2012, ИНН: 2465281929)

**к** ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПЕЦТЕХИНЖИНИРИНГ" (420021, РОССИЯ, РЕСП. ТАТАРСТАН, ГОРОД КАЗАНЬ Г.О., КАЗАНЬ Г., КАЗАНЬ Г., ТАТАРСТАН УЛ., Д. 22/41, ОФИС, ЭТАЖ 702/1, 7, ОГРН: 1171690116938, Дата присвоения ОГРН: 24.11.2017, ИНН: 1660303927)

**к** ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СК "СПЕЦСТРОЙТОРГ" (423822, РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН, НАБЕРЕЖНЫЕ ЧЕЛНЫ ГОРОД, НАБЕРЕЖНОЧЕЛНИНСКИЙ ПРОСПЕКТ, ДОМ 21, ЭТАЖ 2, ПОМЕЩЕНИЕ 210, ОГРН: 1181690017409, Дата присвоения ОГРН: 28.02.2018, ИНН: 1650361091)

**к** ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МБК КЛИН РУМ СОЛЮШЕНС" (109202, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА 1-Я ФРЕЗЕРНАЯ, ДОМ 2/1, СТРОЕНИЕ 6, ОГРН: 1147746896010, Дата присвоения ОГРН: 07.08.2014, ИНН: 7721841757)

**к** ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИСТЕПСТРОЙ" (141446, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ХИМКИ, МИКРОРАЙОН ПОДРЕЗКОВО, УЛИЦА ЦЕНТРАЛЬНАЯ, ДОМ 2/5, ОГРН: 1145047008666, Дата присвоения ОГРН: 20.08.2014, ИНН: 5047158338)

о взыскании членских взносов в размере 366666,68 руб.,

**В судебное заседание явились:**

**от истца** - не явился, извещен,

**от ответчиков** - не явились, извещены,

Изучив материалы дела, арбитражный суд

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании задолженности по оплате членских взносов в размере 366 666,68 руб. с учетом уточнений в порядке статьи 49 АПК РФ.

Судом при рассмотрении спора установлено следующее.

**1. ООО "Архитектурно-Строительная Группа"**

ООО "Архитектурно-Строительная Группа" было принято в члены Ассоциации 15.11.2018 г. и исключено 21.09.2021 г.

Для ООО "Архитектурно-Строительная Группа" размер членского взноса, подлежащего уплате за квартал, составил 25 000 рублей.

На день подачи искового заявления ООО "Архитектурно-Строительная Группа" не оплатило членские взносы за четвёртый квартал 2020 г. в размере 25 000, за первый, второй и третий кварталы 2021 г. в размере 75 000 руб.

Всего - 100 000 (сто тысяч) руб.

**2. ООО "СПЕЦТЕХИНЖИНИРИНГ"**

ООО "СПЕЦТЕХИНЖИНИРИНГ" было принято в члены Ассоциации 19.12.2018 г. и исключено 19.11.2020 г.

Для ООО "СПЕЦТЕХИНЖИНИРИНГ" размер членского взноса, подлежащего уплате за квартал, составил 25 000 рублей.

На день подачи искового заявления ООО "СПЕЦТЕХИНЖИНИРИНГ" не оплатило членские взносы за первый, второй и третий квартал 2020 г. в размере 75 000, за октябрь и ноябрь 2021 г. в размере 16 666 руб. 67 коп.

Всего - 91 666 (девятьюстами одна тысяча шестьсот шестьдесят шесть) руб. 67 коп.

**3. ООО "СК СПЕЦСТРОЙТОРГ"**

ООО "СК СПЕЦСТРОЙТОРГ" было принято в члены Ассоциации 16.08.2019 г. и исключено 03.11.2020 г.

Для ООО "СК СПЕЦСТРОЙТОРГ" размер членского взноса, подлежащего уплате за квартал, составил 25 000 рублей.

На день подачи искового заявления ООО "СК СПЕЦСТРОЙТОРГ" не оплатило членские взносы за первый, второй и третий квартал 2020 г. в размере 75 000, за октябрь и ноябрь 2021 г. в размере 16 666 руб. 67 коп.

Всего - 91 666 (девятьюстами одна тысяча шестьсот шестьдесят шесть) руб. 67 коп.

**4. ООО "МБК Клин Рум Солюшенс"**

ООО "МБК Клин Рум Солюшенс" было принято в члены Ассоциации 28.05.2018 г. и исключено 03.11.2020 г.

Для ООО "МБК Клин Рум Солюшенс" размер членского взноса, подлежащего уплате за квартал, составил 25 000 рублей.

На день подачи искового заявления ООО "МБК Клин Рум Солюшенс" не оплатило членские взносы за первый, второй и третий квартал 2020 г. в размере 75 000, за октябрь и ноябрь 2021 г. в размере 16 666 руб. 67 коп.

Всего - 91 666 (девятьюстами одна тысяча шестьсот шестьдесят шесть) руб. 67 коп.

**5. ООО "СистепСтрой"**

ООО "СистепСтрой" было принято в члены Ассоциации 13.09.2018 г. и исключено 18.08.2020 г.

Для ООО "СистепСтрой" размер членского взноса, подлежащего уплате за квартал, составил 25 000 рублей.

На день подачи искового заявления ООО "СистепСтрой" не оплатило членские взносы за четвёртый квартал 2019 г. в размере 25 000 руб., за первый, второй квартал 2020 г. в размере 50 000, за июль и август 2020 г. в размере 16 666 руб. 67 коп.

Всего - 91 666 (девятьсот одна тысяча шестьсот шестьдесят шесть) руб. 67 коп.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Истец и Ответчики, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы <http://www.msk.arbitr.ru/> и Федеральных арбитражных судов Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, в заседание не явились.

С учетом изложенного, суд считает не явившихся истца и ответчиков, надлежащим образом извещенными о времени и месте рассмотрения дела.

Дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ.

Каких-либо ходатайств, в том числе, препятствующих рассмотрению дела по существу, к началу судебного заседания 16.05.2022 в материалы дела не поступило.

В определении суда от 31.03.2022 суд указал на возможность завершения предварительного судебного заседания и перехода к рассмотрению спора по существу на основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

С учетом отсутствия возражения сторон суд на основании части 4 статьи 137 АПК РФ завершив предварительное заседание, перешел к рассмотрению спора по существу.

Судом установлено, что при изготовлении резолютивной части решения допущена описка.

В соответствии с п. 3 ст. 179 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава - исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

В этой связи абзац второй «Вернуть АССОЦИАЦИИ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2642,79 руб., уплаченную по платежному поручению от 14.03.2022 №94» подлежит исключению.

Поскольку в заявлении истца об отказе от исковых требований к ООО "Архитектурно-Строительная Группа" указано, что ответчик добровольно возместил не только расходы по оплате задолженности по членским взносам, но также возместил и расходы по оплате государственной пошлины.

В противном случае у истца возникает неосновательное обогащение.

В остальной резолютивную часть решения читать без изменения.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленные иски подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом, но в силу обычных начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 ГК РФ арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрены определенные способы защиты гражданских прав.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с рассматриваемым требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права потребовать исполнения определенного обязательства от ответчика, наличия у ответчика обязанности исполнить это обязательство и факта его неисполнения последним.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Такие поступления не квалифицированы в законе как добровольные, в отличие от иного источника формирования имущества некоммерческой организации как добровольные имущественные взносы и пожертвования.

В пункте 2 статьи 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» указано, что порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Аналогичные нормы содержатся в Федеральном законе от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» в п. 1 ч. 1 ст. 12.

Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации (часть 3 статьи 12 Федерального закона "О саморегулируемых организациях").

Факт членства в СРО истца подтверждается материалами дела и не оспорен ответчиком.

На основании статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В нарушение указанной нормы доказательств оплаты задолженности по членским взносам в полном объеме ответчик суду не представил.

При таких обстоятельствах требование о взыскании задолженности по оплате членских взносов в размере 366 666,68 руб. подлежит удовлетворению в полном объеме.

В силу пункта 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии с правилами ст. 6, 7, 8, 9, 10 АПК РФ законность при рассмотрении арбитражных дел обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением арбитражными судами правил Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о равенстве всех перед законом и судом, равноправии сторон, состязательности и непосредственности судебного разбирательства.

Статья 41 АПК РФ, устанавливая права и обязанности лиц, участвующих в деле лиц, указывает на добросовестное пользование этими лицами всеми принадлежащими им процессуальными правами и обязанностями.

Статья 131 АПК РФ обязывает ответчика в целях соблюдения правил о состязательности сторон в арбитражном процессе представлять отзыв на исковое заявление в арбитражный суд, в котором он вправе изложить свои возражения по заявленному требованию и представить документы, подтверждающие эти возражения.

Злоупотребление процессуальными правами и неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

В определении суда ответчику предлагалось представить суду документы, подтверждающие исполнение обязательств по договору. Ответчиком в нарушение названных норм процессуального права в арбитражный суд не были представлены отзыв, возражения относительно заявленных исковых требований с приложением соответствующих доказательств, а также не обеспечена явка представителя для участия в судебном заседании.

В разъяснение указанной нормы права Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.03.2012 №12505/11 указал, что нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Указанное обстоятельство расценивается судом, исходя из основного принципа судопроизводства - состязательности сторон (статья 9 АПК РФ), как отсутствие у ответчика возражений по иску.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины суд относит на ответчиков.

Руководствуясь статьями 16, 17, 28, 102, 110, 167-171, 176, 318, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Производство по исковым требованиям истца к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНАЯ ГРУППА" прекратить.

Исковые требования АССОЦИАЦИИ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ" удовлетворить.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПЕЦТЕХИНЖИНИРИНГ" в пользу АССОЦИАЦИИ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ" задолженность по оплате членских взносов в размере 91 666,67 руб. а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 2422,55 руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СК "СПЕЦСТРОЙТОРГ" в пользу АССОЦИАЦИИ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ" задолженность по оплате членских взносов в размере 91 666,67 руб. а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 2422,55 руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МБК КЛИН РУМ СОЛЮШЕНС" в пользу АССОЦИАЦИИ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ" задолженность по оплате членских взносов в размере 91 666,67 руб. а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 2422,55 руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИСТЕПСТРОЙ" в пользу АССОЦИАЦИИ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ" задолженность по оплате членских взносов в размере 91 666,67 руб. а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 2422,55 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Москвы.

**Судья**

**А.Н. Петрухина**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 11.01.2022 5:39:08

Кому выдана Петрухина Анна Николаевна